



## Schriftelijke vragen

datum : 29-08-2021  
van : Bea Schouten  
onderwerp : Onbegrijpelijke starheid provincie bij mooi maatschappelijk project

### Inleiding

In Voorthuizen is in augustus 2019 de langverwachte rondweg geopend, onder verantwoordelijkheid van de provincie. Om die rondweg liggen gronden, waar de provincie eveneens verantwoordelijk voor is. Die gronden liggen deels nog steeds braak. De diaconie van de kerken in Voorthuizen hebben een sympathiek idee voor de invulling van een deel van die gronden. Zij willen er een volkstuinje aanleggen, gerund door vrijwilligers. Dit bestrijdt eenzaamheid. En de opbrengst is voor de voedselbank. Maar de betrokkenen slagen er niet in om hier toestemming voor te krijgen van de provincie. Het wordt zonder bevredigende toelichting steeds afgewezen, ook bij mondeling navragen. De letterlijke argumenten zijn: *Het genoemde perceel is in eigendom van de provincie Gelderland. Deze grond is dienstbaar aan de N303, deze gronden kunnen we derhalve niet beschikbaar stellen aan derden (mail). In de officiële brief: Op de onderhavige percelen Voorthuizen D 3258 en D 3430 ged., rust echter een verplichting om de weg landschappelijk in te passen vanuit het inpassingsplan en te compenseren voor natuur en soorten. Gelet op het voorgaande kunnen wij helaas niet meewerken aan uw verzoek.*

Tijdens de bespreking van actualisatie 7 heeft de CDA fractie er vragen over gesteld. Daarop is eveneens onbevredigend antwoord gekomen. Dit komt mogelijk omdat dit ruimtelijk is ingestoken. Hieronder de antwoorden:

*Antwoord: Zoals de casus nu is, is dit geen voorbeeld waar het beoordelingskader een rol speelt. Verplichtingen om onze infrastructuur goed in te passen zijn een onderbouwing in de inpassingsplannen die we met elkaar vaststellen. Daarnaast speelt in heel veel projecten, hier ook, dat we verplichtingen vanuit vergunningen hebben om effecten te compenseren van de aanleg van infrastructuur. In dit geval gaat het ook nog om een flora- en faunaontheffing waarin we de verplichting hebben om voor diverse soorten leefgebied te compenseren wat door de aanleg van de rondweg is vernietigd. Ook hierin hebben we de verplichting om dit in stand te houden. Hierover leggen we ieder jaar ook verantwoording af aan het bevoegd gezag. Dit heeft dus niet met (de afwegingsruimte van) de omgevingsverordening te maken.*

*Maar we kunnen dit voorbeeld fictief maken en de volgende stelling aannemen. Stel dat het beoordelingskader al in werking is getreden en wij een verzoek van de gemeente Voorthuizen en de twee kerken krijgen om mee te werken aan de aanleg van de moestuinen. Om gebruik te kunnen maken van beoordelingskader gaan we er ook van uit dat aan de aanleg van de tuinen een instructieregel in onze omgevingsverordening in de weg staat. Bijvoorbeeld omdat de moestuinen de toegang tot de rondweg voor onderhoud moeilijker maken. Met deze aanname kunnen we kijken naar de criteria opgenomen in hoofdstuk 1a. Is er sprake van een groot openbaar belang? Het is een sympathiek doel, maar naar onze mening geen groot openbaar belang. Eigenlijk houdt de toets hier op, maar we zullen ook de andere criteria behandelen om de werking van het kader te laten zien.*

*Vervolgens kijken we naar alternatieve locaties: kunnen die moestuintjes niet ergens anders worden ingericht? Dit zal dan uitgezocht worden. Het is in dit geval voor te stellen dat er alternatieve locaties gevonden worden. Tenslotte als de grond naast een rondweg vrijgehouden moet worden om veiligheids- of onderhoudsredenen, dan kun je die grond niet compenseren met 'ruimte' elders. Het belang valt hier samen met de locatie.*

Heel mooi principieel allemaal maar voor ons als fractie blijft dit totaal onbegrijpelijk. En voor de betrokkenen helemaal. Daarom is de CDA fractie ter plekke gaan kijken en in het bijgevoegde filmpje is zichtbaar hoe e.e.a. erbij ligt.

Aanvullende heeft het CDA de volgende vragen:

1. Is het college het met het CDA eens dat een overheid moet proberen om de belangen van zijn inwoners zwaar te laten wegen? En dat maatschappelijke initiatieven moeten worden gesteund tenzij?
2. Erkent het college dat niet duidelijk is geworden waarom dit niet mogelijk zou kunnen zijn? Het is bijvoorbeeld niet duidelijk waarom een braakliggend stuk grasland beter natuurwaarden heeft dan een volkstuintje. Waarom zijn moestuintjes geen floracompensatie en is een strook wild gras dat wel?
3. Uit een krantenartikel van de Barneveldse Krant van 31-8 heeft de provincie het ineens over mogelijke dassen en auto's die het talud afschieten. Andersoortige redenen dan in eerder stadium in de afwijzingen genoemd zijn. Waar komen deze redenen ineens vandaan? Aangezien de CDA fractie ter plekke heeft gekeken lijkt dit onzin, het is braakliggend grasland met voldoende ruimte waar niemand zomaar vanaf een talud inrijdt.
4. Is dit daarmee een voorbeeld van een 'parse krokodil'? Een principe of regel waarbij zonder duidelijke redenen een mooi maatschappelijk initiatief niet mogelijk is.
5. Als het college de film bekijkt, of beter nog, zelf ter plekke gaat kijken, dan is er geen enkele goede reden te bedenken waarom dit niet kan. Er is al twee jaar niets mee gedaan. Er zijn afspraken te maken over toegankelijkheid van de gronden in een strook van een paar meter zodat het talud te maaien is. Dan is er nog steeds voldoende ruimte over voor het doel volkstuintje. Als er twijfel is laat het dan voor een bepaalde periode toe. Er is geen enkel zicht probleem voor de huizen, die op grote afstand staan. Het perceel wordt beter in plaats van minder. Daarom onze vraag aan GS: Is GS bereid om dit vanuit het inwoners belang te bekijken? Om uit deze starre houding te komen en vanuit dit mooie doel te denken?